

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1014**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1014

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1014 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, candidatul consideră că a fost depunctat excesiv, susținând patru grupe de critici, ce urmează a fi prezentate în esență:

➤ Analiza efectuată de comisie conține erori care nu sunt în legătură cu hotărârile candidatului evaluat, deficiențele fiind copiate din conținutul unui raport de evaluare întocmit la o procedură anterioară.

Sub acest aspect, face referire la hotărârile 2 și 4 depuse de candidat, care nu îi aparțin în procedura pendinte, iar în cuprinsul acestora nu există expunere de texte de lege în partea referitoare la susținerile părților care să fie reluate în considerentele decizorii ale instanței.

Se mai susține că, utilizându-se ca șablon raportul de evaluare din 2023 nu a existat o anonimizare a numelui candidatului, cunoscându-se identitatea acestuia și instanța unde funcționează.

➤ Terminologia folosită de candidat nu poate fi generatoare de confuzii întrucât prezentarea sintetizată a susținerii poziției procesuale a părților nu poate fi generatoare de confuzii.

Făcând din nou referire la formularea identică cu cea din raportul anterior, de la criteriul coerența în exprimare, susține că din toate hotărârile selectate, inclusiv în hotărârea 1 depusă de candidat, rezultă o bună capacitate de analiză și sinteză, fiind depunctat excesiv și nejustificat.

➤ Constatarea comisiei cu privire la faptul că sinteza nu este foarte eficientă, în hotărârea 2 depusă de candidat, este subiectivă deoarece se raportează la întâmpinarea depusă de pârât, cauza fiind complexă datorită multitudinii de critici de nelegalitate și apărări invocate în proces de ambele părți. Apreciază că cele 24 pagini de considerente se datorează complexității cauzei și nu lipsei capacității de analiză și sinteză a judecătorului evaluat.

➤ Complexitatea medie sau redusă a cauzelor selectate nu poate fi imputată candidaților deoarece modul de selectare a hotărârilor judecătorești este atributul exclusiv al comisiilor de organizare și cea de evaluare a lucrărilor.

Relativ la aceste critici, **Comisia** va răspunde punctual, după efectuarea verificărilor, astfel:

- Folosirea unor fraze identice în expunerea unor idei repetitive în evaluarea candidaților nu constituie o dovadă a insuficienței anonimizării a numelui candidaților. Această concluzie se bazează pe faptul că frazele identice pot fi utilizate pentru a exprima aceleași idei sau criterii de evaluare, fără a dezvălui identitatea candidaților.

- Chiar dacă se folosesc anumite șabloane în evaluare, menite să asigure uniformizarea, acestea privesc forma raportului și expunerea identică a aspectelor comune tuturor candidaților, existând diferențe de fond în evaluarea propriu-zisă. În cazul concret exemplificat de candidat nu se constată o identitate de fond a evaluării, rapoartele având constatări și evaluări diferite.

- Acordarea unui punctaj identic la acest criteriu în două proceduri diferite nu poate fi interpretat în sensul existenței unei preconcepții, atâta timp cât evaluarea se realizează pe hotărâri diferite.

- În hotărârea 2 și 4 depuse de candidat se verifică observația comisiei de evaluare în sensul că se putea evita reluarea integrală a unor texte legale invocate

prin cererea de chemare în judecată, în cazul hotărârii 2, și în întâmpinare, în cazul hotărârii 4. Faptul că, în realitate, este vorba de hotărâri pronunțate în primă instanță, nu în recurs, eroarea comisiei de evaluare, care poate fi reținută doar în privința mențiunii „recurs” nu poate conduce la modificări de fond ale punctajului întrucât deficiența există.

-Ceea ce s-a reținut în raport nu este o reluare a textelor legale, redactate în partea expozitivă, în considerentele proprii, ci lipsa unei sintetizări a susținerilor părților.

-Raportul de evaluare face referire la utilizarea noțiunii de ”apărări” pentru a desemna susținerile ambelor părți, terminologie care este, fără nicio îndoială generatoare de confuzii, iar criticile candidatului se situează în altă sferă de analiză, fără legătură cu aceste rețineri ale comisiei de evaluare.

-Constatarea comisiei de evaluare cu privire la nesintetizarea apărărilor din întâmpinare este reală și obiectiv reținută, fiind lipsit de relevanță faptul că această deficiență nu caracterizează întreaga hotărâre. În evaluarea acestui criteriu trebuie avut în vedere tot conținutul hotărârii, atât partea ce cuprinde susținerile părților, cât și motivarea instanței, întrucât hotărârea este un întreg a cărui valoare este dată de valorile însumate ale tuturor părților componente.

-Deși lipsa de complexitate cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs, așa cum corect s-a reținut în raport. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

-Selecția aleatorie a hotărârilor nu poate face obiect de contestație. Pe de altă parte, selecția aleatorie a 30 de hotărâri este un aspect comun tuturor candidaților, fiind un factor obiectiv în evaluarea lor în concurs. De altfel, comisia de evaluare a avut în vedere, așa cum s-a mai arătat, ansamblul hotărârilor, inclusiv cele depuse de candidat, realizând o evaluare unitară a întregului portofoliu de hotărâri.

-Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Acest criteriu nu a fost contestat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul susține că acordarea unui punctaj de 8 puncte nu este motivată și nici justificată, având în vedere că nu se indică niciun exemplu concret de afectare a clarității hotărârii prin preluarea nesistematizată a susținerilor părților, făcând totodată diferența între preluare nesistematizată și sintetizare insuficientă.

Comisia constată că aceste susțineri nu pot fi primite, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare dar în strânsă legătură cu acestea, deoarece deficiențele se repercutează și asupra acestui criteriu.

Modul deficient ori insuficient de prelucrare a susținerilor părților este un aspect care se reflectă în punctajul acordat mai multor criterii. Criteriile de evaluare sunt distincte, dar un aspect negativ poate conduce la o scădere a punctajului în mai multe arii de evaluare, în acord cu principiul consecințelor multiple din raționamentul logic.

Este adevărat că raportul de evaluare este sintetic la acest criteriu, dar, având în vedere reținerile de la criteriile anterioare (literele a și b) cu privire la preluarea susținerilor insuficient prelucrat, cu exemple concrete din hotărârea 2 și 4 depuse de candidat, hotărârile 9 și 1 selectate de comisie, nu era necesară o reluare a mențiunilor deja expuse, fiind deja înțeles deficiența major reținută.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul susține că acordarea unui punctaj de 7 puncte nu este motivată și nici justificată, având în vedere că se formulează o concluzie generică și nu exemplifică nicio hotărâre în care susținerile părților sunt încuviințate sau înlăturate implicit.

După propria verificare a portofoliului de hotărâri, **Comisia** constată că există hotărâri în care argumentația nu este foarte dezvoltată, raportat la gradul de complexitate pe care îl prezintă spețele, cum sunt cel din hotărârile selectate de comisie cu nr. 3,4,5,6,7,8,14,16,25.

Amintim că este greșită premisa că punctajul pornește din maxim, iar orice alt scor este rezultatul unei depuneri. În realitate, punctajul acordat acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, dar și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc cele mai multe hotărâri care relevă o analiză complexă din

punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului.

Din această perspectivă, punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Generalitatea afirmației din raport cu privire la încuviințarea/înlăturarea implicită a susținerilor părților este dată de rezultatul aprecierii de ansamblu a hotărârilor, fără să fie nevoie de o exemplificare concretă. În această situație, candidatul trebuia să prezinte argumente care să demonstreze că evaluarea comisiei nu a fost corectă. Era important ca în contestație să fie evidențiate aspectele specifice pe care le consideră incorecte și să fie indicate hotărâri care să susțină aceste afirmații.

Prin urmare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea a avut și o componentă comparativă, aspect care rezultă din ansamblul rapoartelor de evaluare, punctajul acordat reflectând lipsa unor deficiențe majore dar și poziția pe care o ocupă prin raportare la ceilalți candidați înscriși.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

În esență, candidatul consideră că nu se relevă nicio deficiență, depunctarea fiind excesivă și nemotivată. Acesta reia și critica privind competența exclusivă a comisiei de organizare a concursului și de evaluare a candidaților de a realiza selecția hotărârilor, fără a putea fi imputate candidatului criteriile aplicate și cauzele selectate.

Comisia constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit „în general” hotărârile judecătorești evaluate, identificându-se situații în care raționamentul este expus succint 1-2 pagini, (hotărârile 3,4,5,6,7,8,14,16,25 selectate de comisie) datorită lipsei de complexitate a cauzei.

Considerentele arătate la criteriul de la litera a) sunt valabile și la acest criteriu. Astfel, deși lipsa de complexitate cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Așadar, nu este vorba doar de o depunctare, notarea reflectând și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului prin raportare la hotărârile cu același grad de complexitate al altor candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în

al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă un grad de complexitate înalt, cu argumentare coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

Selecția aleatorie a hotărârilor este un aspect comun tuturor candidaților, fiind un factor obiectiv în evaluarea lor în concurs. De altfel, comisia de evaluare a avut în vedere, așa cum s-a mai arătat, ansamblul hotărârilor, inclusiv cele depuse de candidat, realizând o evaluare unitară a întregului portofoliu de hotărâri. Totuși, nu se poate susține că verificarea logicii juridice se putea face doar prin raportare la hotărârile transmise de candidat sau selectate de comisie cu grad de complexitate mediu sau ridicat, deoarece această activitate este particularizată fiecărei cauze.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Susține candidatul că evaluarea la acest criteriu (7,5 puncte) este afectată de preluarea copy-paste a concluziilor din raportul de evaluare anterior, fără a se indica care sunt acele detalii care îngreunează lectura și fără a se indica în concret care sunt hotărârile cu aceste deficiențe, întărind faptul că orice afirmație negativă cu rol relevant în depunerea candidatului trebuie circumstanțiată și individualizată astfel încât să permită oricărui observator obiectiv să analizeze justetea și temeinicia deficienței constatate.

Comisia constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit „în general” hotărârile judecătorești evaluate, identificându-se situații în care există detalii care îngreunează lectura sau se citează extensiv articole de lege sau pasaje de jurisprudență cu relevanță mică pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate.

Contrar celor susținute de candidat, în raport se indică cu titlu exemplificativ hotărârile 2 și 4, ceea ce conturează justetea și temeinicia deficienței constatate.

Întrucât deficiențele au fost semnalate și în cadrul criteriului de la litera a), considerentele arătate anterior sunt valabile și la acest criteriu, în mod corespunzător.

Prin urmare, în lipsa unor critici efective, având în vedere că deficiența se confirmă, contestația cu privire la acest criteriu va fi respinsă.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctajul acordat acestui criteriu (8 puncte) nu a fost contestat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul, în esență, că nu este motivată concluzia comisiei. În plus, arată că hotărârile selectate sau depuse de candidat, pronunțate în cauze directe, cuprind o analiză și o interpretare detaliată a probatoriului administrat, aceeași fiind situația și în celelalte tipuri de cauze pronunțate în stadii procesuale diferite, respectiv, recurs, contestație în anulare sau revizuire.

Comisia constată că 7 puncte acordate acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, dar și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda punctaj maxim candidatului, fiind apreciate abilitățile deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, având în vedere că s-a reținut deja lipsa unei analize și a unei interpretări complexe a probelor, prin raportare și la ceilalți candidați, în condiții de concurs, punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Candidatul susține, în esență, că acest criteriu obligă comisia de evaluare de a verifica modul în care a fost respectată jurisprudența doar atunci când este cazul.

În legătură cu hotărârea 1 depusă de candidat, susține că aceasta nu se îndepărtează de la jurisprudența unitară consolidată a Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât hotărârea care ca obiect o cerere în procedura ordonanței președințiale, care a făcut obiectul controlului Înaltei Curți, fiind menținută.

Susține că rolul de a asigura caracterul unitar și consolidat al jurisprudenței îi revine Înaltei Curți, nu judecătorului fondului. Mai susține că anterior

pronunțării acestei hotărâri, prin O.G. nr. 37/2022 publicată în M. Of. 857/31.08.2022, a modificat în mod expres dispozițiile Legii nr. 95/2006, judecătorul fiind pus în situația de a interpreta legea nou intrară în vigoare în condițiile în care Înalta Curte nu pronunțase nicio hotărâre.

Candidatul face o apreciere generală că din conținutul hotărârii rezultă modalitatea de interpretare a noilor dispoziții legale.

În final, arată că înțelege să formuleze și plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Comisia constată faptul că, dacă nu sunt semnalate aspecte negative importante la acest criteriu nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim.

Comisia de evaluare reține aspecte pozitive în trei hotărâri (hotărârile 19 și 27 selectate de comisie și hotărârea 7 depusă de candidat), menționând totodată că jurisprudența, menționată de acest criteriu, este valorificată într-un număr redus de hotărâri iar în hotărârea 1 depusă de candidat, acesta se îndepărtează de jurisprudența unitară consolidată a Înaltei Curți în cauze similare, fapt confirmat și de comisia de soluționare a contestației.

Așadar, în evaluarea acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere, în condiții de concurs, pe de o parte, valorificarea jurisprudenței în cuprinsul celor 40 de hotărâri evaluate iar, pe de altă parte, deficiențele constatate. În plus, comisia de contestații subliniază că în evaluarea acestui criterii trebuie avută în vedere (ca aspect pozitiv care este în măsură să majoreze punctajul candidaților) atitudinea pro activă a acestora în sesizarea CJUE și ICCJ în cadrul mecanismelor legale.

Valorificarea acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care nu manifestă o atitudine pro activă și nici un interes deosebit pentru valorificarea acestei jurisprudențe, cu mențiunea că aceste concluzii rezultă exclusiv din evaluare a celor 40 de hotărâri în concurs.

În aceste condiții, chiar înlăturând aspectul relevat de comisia de evaluare cu privire la hotărârea 1, comisia de contestații constată că punctajul nu se modifică.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

Chestiunea formulării unei plângeri prealabile, întemeiate pe art. 7 Legea nr. 554/2004, excedează competențelor comisiei de contestații, ale cărei atribuții sunt limitate la cele de analiză a contestațiilor formulate de candidați în acest concurs, comisia neavând nicio competență în procedura jurisdicțională.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctajul acestui criteriu (7,5 puncte) nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1014 este de 73.5 puncte

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr

[Signature]

